

**Informacja pokontrolna**  
**Kontrola systemowa w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska**  
**i Gospodarki Wodnej w Kielcach**

**1. Termin kontroli:**

15 – 19 kwietnia 2013 r. (kontrola systemowa na miejscu w siedzibie WFOŚiGW w Kielcach prowadzona była w dniach 15 – 17 kwietnia 2013 r.)

**2. Rodzaj kontroli:**

Kontrola systemowa w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach

**3. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

A. Art. 26 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.),

B. Porozumienie w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” dla osi priorytetowych I – Gospodarka wodno-ściekowa, II – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi, III – Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska, IV – Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska oraz V – Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych, zawarte w Warszawie w dniu 11 kwietnia 2007 r. pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Ministrem Środowiska, zmienione stosownymi aneksami,

C. Porozumienie w sprawie realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” dla osi priorytetowych: I – Gospodarka wodno-ściekowa i II – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi (projekty o wartości poniżej 25 mln euro) zawarte w Lublinie, w dniu 25 czerwca 2007 roku pomiędzy Ministrem Środowiska a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, reprezentowanym przez Mariana Obarę, zmienione stosownymi aneksami,

D. Wytyczne w zakresie kontroli realizacji POIiŚ,

E. Upoważnienie stałe nr 1/2013 z dnia 24 stycznia 2013 r. dla p. Izabeli Chmielewskiej,

F. Upoważnienie stałe nr 2/2013 z dnia 24 stycznia 2013 r. dla p. Katarzyny Żebrowskiej,

G. Upoważnienie stałe nr 5/2013 z dnia 24 stycznia 2013 r. dla p. Anny Lewandowskiej,

H. Upoważnienie stałe nr 8/2013 z dnia 24 stycznia 2013 r. dla p. Moniki Orłowskiej,

I. Upoważnienie stałe nr 9/2013 z dnia 4 lutego 2013 r. dla p. Andrzeja Szysza,

J. Upoważnienie stałe nr 13/2013 r. z dnia 24 stycznia 2013 r. dla p. Marty Gos.

**4. Jednostka kontrolowana:**

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,  
ul. Św. Leonarda 7, 25 – 311 Kielce

**5. Jednostka kontrolująca:**

Ministerstwo Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa.

**6. Skład zespołu kontrolującego:**

A. Katarzyna Żebrowska, starszy specjalista, Departament Funduszy Europejskich, Ministerstwo Środowiska,

B. Izabela Chmielewska, główny specjalista, Departament Funduszy Europejskich, Ministerstwo Środowiska,

C. Marta Gos, główny specjalista, Departament Funduszy Europejskich, Ministerstwo Środowiska,

D. Anna Lewandowska, starszy specjalista, Departament Ekonomiczny, Ministerstwo Środowiska,

E. Monika Orłowska, specjalista, Departament Ekonomiczny, Ministerstwo Środowiska,

F. Andrzej Szysz, ekspert zewnętrzny Ministerstwa Środowiska,

## 7. Zakres kontroli:

- A. Prowadzenie działań informacyjno - promocyjnych,
- B. Identyfikacja nieprawidłowości (nadzór nad nakładaniem korekt finansowych),
- C. Weryfikacja wniosków o płatność,
- D. Wprowadzanie danych do KSI,
- E. Weryfikacja wdrożenia wybranych zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli systemowej IP w WFOŚiGW w Kielcach w dniach 4 – 8 kwietnia 2011 r.

## 8. W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

- A. Pani Monika Jamróz

## 9. Użyte skróty:

- A. *Instrukcja Szczegółowa (...)* – Instrukcja Szczegółowa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie,
- B. IP – Instytucja Pośrednicząca,
- C. IW – Instytucja Wdrażająca,
- D. POLiŚ – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko,
- E. Rozporządzenie ogólne – Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999,
- F. WFOŚiGW w Kielcach – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach,
- G. Wytyczne w zakresie kontroli (...) – Wytyczne w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

## 10. Podjęte czynności, w tym zastosowane techniki przeprowadzania kontroli:

Kontrola prowadzona była przez członków zespołu kontrolującego w oparciu o listę sprawdzającą i odbywała się dwutorowo:

- na miejscu w siedzibie jednostki kontrolowanej
- w formie weryfikacji dokumentacji w siedzibie jednostki kontrolującej.

Dodatkowo przedstawiciele jednostki kontrolującej kontaktowali się na roboczo z przedstawicielami jednostki kontrolowanej. Kontakty robocze służyły przede wszystkim uzupełnianiu brakującej dokumentacji oraz uzyskaniu niezbędnych wyjaśnień dotyczących kwestii niejasnych, bądź też budzących wątpliwości kontrolujących.

## 11. Zestawienie ustaleń kontroli:

Procedury aktualne w trakcie prowadzenia kontroli systemowej na miejscu w siedzibie WFOŚiGW w Kielcach zostały zapisane w *Instrukcji Szczegółowej (...)* z dnia 24 września 2012 r.

### A. Prowadzenie działań informacyjno - promocyjnych

Dobór próby zgodnie z zapisami pkt. 12.

W trakcie kontroli systemowej za **dobrą praktykę uznano** informowanie przez WFOŚiGW w Kielcach potencjalnych beneficjentów o planowanych naborach wniosków o dofinansowanie w ramach POLiŚ za pośrednictwem strony internetowej, podczas roboczych kontaktów telefonicznych i mailowych oraz podczas spotkań roboczych z beneficjentami w siedzibie IW.

W wyniku przeprowadzonej kontroli systemowej w zakresie prowadzenia działań informacyjno - promocyjnych stwierdzono, iż WFOŚiGW w Kielcach poprawnie realizuje zadania wynikające z dokumentów programowych w niniejszym obszarze.

Jedynie, w wyniku weryfikacji zasobów strony internetowej WFOŚiGW w Kielcach, w części dotyczącej POliŚ, kontrolujący zidentyfikowali kilka nieaktualnych dokumentów programowych.

W zakładce „**Dokumenty i wytyczne**” widnieje (zgodnie ze stanem na dzień 16 kwietnia 2013 r.):

- nieaktualna wersja *Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym* z dnia 14 lutego 2011 r., podczas gdy obowiązuje wersja z dnia 22 czerwca 2012 r.,
- nieaktualna wersja *Wytycznych w zakresie korzystania z pomocy technicznej* z dnia 28 kwietnia 2011 r., podczas gdy obowiązuje wersja z dnia 9 stycznia 2013 r.,
- nieaktualna wersja *Wytycznych w zakresie zasad dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w ramach zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami* z dnia 30 kwietnia 2009 r., podczas gdy obowiązuje wersja z dnia 27 lipca 2012 r.,
- nieaktualna wersja *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach NSRO na lata 2007-2013* z dnia 14 kwietnia 2011 r., podczas gdy obowiązuje wersja z dnia 29 czerwca 2012 r.

W zakładce „**Dokumenty do pobrania**” widniała w momencie prowadzenia kontroli systemowej (stan na dzień 16 kwietnia 2013 r.) nieaktualna wersja *Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach POliŚ* z dnia 29 stycznia 2010 r., podczas gdy obowiązywała wersja z dnia 8 października 2012 r. Natomiast w momencie sporządzenia informacji pokontrolnej, dokumentem obowiązującym były już *Wytyczne w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach POliŚ* z dnia 29 kwietnia 2013 r.

## **B. Identyfikacja nieprawidłowości (nadzór nad nakładaniem korekt finansowych),**

Dobór próby zgodnie z zapisami pkt. 12.

W ramach nadzoru nad działaniami IW w zakresie nakładania korekt finansowych, o którym mowa w pkt. 12.2.7 *Wytycznych w zakresie kontroli (...)*, weryfikacji poddano dokumentację kontroli procedur zawierania umów prowadzonych przez IW. W wyniku weryfikacji tego obszaru stwierdzono co następuje:

### **1. Kontrola pzu nr POIS.02.01.00-00-010/09-06 – projekt „Kompleksowy system gospodarki odpadami komunalnymi w Rzędowie gmina Tuczępy”, umowa na roboty budowlane pn. „Budowa kwatery składowania (pierwszej) w ramach projektu „Kompleksowy system gospodarki odpadami komunalnymi w Rzędowie gmin Tuczępy”**

Kontrola została zarejestrowana w KSI SIMIK 2007-2013 pod numerem POIS.02.01.00-00-010/09-06. W opinii pokontrolnej zostało wskazane między innymi naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp) polegające na podaniu w projektach technicznych nazw własnych i znaków towarowych materiałów i urządzeń (np. MOELLER, EMITER, GRUNDFOS, GALMET, FUSIONTHERM, FUNKE, PRECIA MOLEN, NORDCAP PLASTIC – GDAŃSK – AMITECH, HAWLE, FLYGT, SAREL). Następnie w opinii pokontrolnej zapisano „*W przedmiotowym postępowaniu nie sposób uznać, że opisane materiały i urządzenia są tak specyficzne, że Zamawiający nie mógł dokonać ich opisu bez użycia znaków towarowych. Jednocześnie do dokumentacji Zamawiający dołączył oświadczenie projektanta, zgodnie z którym (...) „Dopuszcza się urządzenia, maszyny, materiały o parametrach lepszych od wskazanych w dokumentacji projektowej (parametry minimalne)”. Dodatkowo w dokumentacji Zamawiający wskazał parametry, które umożliwiają dobór materiałów i urządzeń równoważnych*”. Zamawiający w wyniku dokonywania wyjaśnień zapisów treści SIWZ usunął część nazw własnych i znaków towarowych z dokumentacji postępowania. W opinii wskazano również, że powyższe naruszenie zostało opisane w *Taryfikatorze* w poz. 19 (wskaźnik korekty w wysokości 5 %) i jednocześnie przedstawiono argumenty, które zgodnie ze stanowiskiem IW stanowiły podstawę odstąpienia od wymierzania korekty. Należą do nich między innymi:

- dopuszczenie przez Zamawiającego materiałów i urządzeń równoważnych wraz z opisaniem parametrów umożliwiających dobór tych elementów,
- złożenie 20 ofert, przy czym żadna z nich nie została odrzucona z powodu zastosowania materiałów niezgodnych z SIWZ,
- powszechność i dostępność na rynku materiałów i urządzeń opisanych z użyciem znaków towarowych,
- brak wpływu na wynik postępowania.

Poniżej przedstawiono stanowisko IP w odniesieniu do wyżej wymienionego naruszenia i działań IW w zakresie odstąpienia od nałożenia korekty.

Artykuł 29 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia) wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Wyjątek dopuszczający opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia został określony w art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. Jednakże ze względu na to, iż przepis ten ma charakter wyjątkowy, może być on stosowany tylko w szczególnych sytuacjach, tj. gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub gdy Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Ponadto w przypadku opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych konieczne jest dopuszczenie składania ofert równoważnych, co nadaje wymienionym konkretnym produktom charakter przykładowy. W przypadku dopuszczenia składania ofert równoważnych Zamawiający jest zobowiązany do dokładnego określenia wymagań dotyczących takich ofert. Innymi słowy w opisie przedmiotu zamówienia powinny znaleźć się określenia precyzujące wymogi Zamawiającego w odniesieniu do dopuszczanego przez niego zakresu „równoważności” oferty. W rozpatrywanym przypadku IP nie widzi podstaw do uznania, że była to sytuacja wyjątkowa, a przedmiot zamówienia był na tyle specyficzny, że wymagał opisanie przez znaki towarowe, co jest zgodne ze stanowiskiem IW przedstawionym w opinii pokontrolnej.

Dokonywany przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy. Stąd też, na Zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie, wykorzystania do jego opisanie **standardowych określeń technicznych**, które są zwykle używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży. Nie uprawnia to jednak do sformułowania wymagań za pomocą znaków towarowych. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, do stwierdzenia faktu nieprawidłowości wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realne uniemożliwienie takiej konkurencji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5).

Podsumowując posłużenie się znakami towarowymi, gdy nie jest to uzasadnione specyfiką zamówienia, nawet jeśli dopuszczona została równoważność jest bez wątpienia naruszeniem art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. Jednocześnie zgodnie z *Zaleceniami IZ POLiŚ nr 17 w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013* (dalej *Zalecenia IZ PO liŚ nr 17*), rozdział 3 *Nieprawidłowości – pojęcie, wykrywanie i informowanie*, podrozdział 3.1. *Definicja nieprawidłowości* pkt 5 „(...) należy zwrócić uwagę, że wobec stwierdzenia przypadku określonego w Taryfikatorze, **istnieje domniemanie wystąpienia szkody** (co najmniej potencjalnej) (...)”. Powyższe zostało powtórzone w *Wytycznych w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013*. **W opinii IP wobec stwierdzenia wystąpienia naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy Pzp odstąpienie od nałożenia korekty było nieuzasadnione.**

2. Kontrola pzu nr POIS.01.01.00-00-152/09-22 – projekt pn. „*Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie*”, Umowa nr PWIK -JRP-ZP/3/B/09

**z 14 października 2009 r., Aneks 2 wprowadzony 27 września 2010 r. oraz Aneks 3 wprowadzony 28 grudnia 2010 r.**

Kontrola została zarejestrowana w KSI SIMIK 2007-2013 pod numerem POIS.01.01.00-00-152/09-22. W opinii pokontrolnej wskazano na brak naruszeń art. 144 ustawy Pzp i pozytywnie oceniono zawarte aneksy. IP zwróciła się do IW z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia w odniesieniu do zawartych aneksów.

Dla aneksu nr 2 zwrócono się z prośbą o informację, jak została wyliczona konieczność wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 45 dni. W odpowiedzi zapisano, że „Inżynier Kontraktu jako osoba odpowiedzialna za nadzór nad wykonywaniem prac zgodnie ze sztuką budowlaną wyliczył, iż termin ten wynosi 45 dni i w ocenie IW termin ten został wyliczony poprawnie”. Wobec faktu, że zgodnie z zapisami umowy termin jej realizacji może ulec przesunięciu o czas niezbędny do zakończenia wykonywania jej przedmiotu, jednak nie dłuższy niż okres trwania okoliczności powodujących zmianę oraz w związku z tym, że beneficjent dokonał czynności, które warunkowały możliwość dokonania zmiany tej umowy w zakresie terminu **IP nie wnosi zastrzeżeń odnośnie do rozstrzygnięcia IW.**

Dla aneksu nr 3 natomiast, poproszono o wyjaśnienia w jakim terminie zostały wykonane prace, które zostały wstrzymane w wyniku niekorzystnych warunków atmosferycznych i czy był to najbliższy możliwy termin wykonania tych prac. W odpowiedzi poinformowano, że „IW dokonywała oceny zdarzeń i czynności Beneficjenta do momentu podpisania aneksu, aby sprawdzić czy były podstawy do jego zawarcia, nie analizowano więc rzeczywistego terminu wykonania. Jednakże z informacji posiadanych przez IW wynika, iż roboty związane z odtworzeniem nawierzchni drogowych zostały wykazane jako wykonane w Przejściowym Świadectwie Płatności nr PSP/K07/06 obejmującym okres rozliczeniowy od 2010-12-14 do 2011-05-10, co oznacza że zostały wykonane w terminie określonym w aneksie”. **IP nie wnosi zastrzeżeń do rozstrzygnięcia IW.**

**3. Kontrola pzu nr POIS.01.01.00-00-152/09-19 – projekt pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie” , umowa „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Brody, Stary i Nowy Kazanów i część Sierosławic”**

Kontrola została zarejestrowana w KSI SIMIK 2007-2013 pod numerem POIS.01.01.00-00-152/09-19. Zamówienie było objęte kontrolą uprzednią Prezesa UZP. Wynik kontroli został wskazany jako z istotnymi naruszeniami, tj. w postępowaniu stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp skutkujące koniecznością nałożenia korekty na przedmiotowe postępowanie. Ponadto w opinii pokontrolnej wskazano naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (zamawiający nie zwrócił się do wykonawcy z prośbą o uzupełnienie oferty o dokument potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu), jednak ze względu na, to że nie dotyczyło ono oferty najkorzystniejszej, uznano powyższe za naruszenie formalne nie mające wpływu na wynik postępowania. Analogiczne stanowisko przyjęto w odniesieniu do naruszenia art. 171 ust. 4 ustawy Pzp. **IP nie wnosi zastrzeżeń do rozstrzygnięcia IW.**

**4. W ramach niniejszego obszaru zweryfikowano również kwestię prowadzenia kontroli aneksów. W wyniku weryfikacji tego obszaru stwierdzono następujące uchybienia:**

W trakcie kontroli systemowej **za dobrą praktykę uznano:**

1. Prowadzenie przez WFOŚiGW w Kielcach bieżącego monitoringu podpisywania przez beneficjentów umów oraz aneksów do umów z wykonawcami na etapie weryfikacji wniosków o płatność oraz wprowadzania zmian do umów o dofinansowanie. Ponadto, informowanie na spotkaniach informacyjnych oraz szkoleniach dla beneficjentów, o konieczności przekazywania do IW umów i aneksów do umów z wykonawcami niezwłocznie po ich podpisaniu. Przekazanie beneficjentom pisma z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie przekazywania na bieżąco umów i aneksów do umów z wykonawcami, a w przypadku zidentyfikowania braku przekazania aneksu do IW, wzywianie beneficjentów do uzupełnienia,
2. Prowadzenie przez WFOŚiGW w Kielcach wstępnej analizy wszystkich aneksów do umów z wykonawcami pod kątem m. in. konieczności przeprowadzenia kontroli, kontrolując

w pierwszej kolejności aneksy dotyczące wydatków zadeklarowanych w weryfikowanych w danym momencie wnioskach o płatność.

W wyniku przeprowadzonej kontroli systemowej w zakresie prowadzenia kontroli aneksów do umów z wykonawcami stwierdzono, iż WFOŚiGW w Kielcach co do zasady poprawnie realizuje zadania wynikające z *Wytycznych w zakresie kontroli (...)* w niniejszym obszarze. Szczegółowe ustalenia kontroli systemowej są następujące:

W ramach kontroli systemowej WFOŚiGW w Kielcach przekazał:

- zestawienie umów oraz aneksów do umów z wykonawcami, na podstawie których zostały poniesione wydatki deklarowane przez beneficjenta we wnioskach o płatność w ramach projektu pn. *Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie miasta Busko - Zdrój*,
- wyjaśnienia WFOŚiGW w Kielcach z dnia 22 kwietnia 2013 r. w zakresie kontroli zmian do umów z wykonawcami,
- zestawienia aneksów otrzymanych przez WFOŚiGW w Kielcach w I, II, III i IV kwartale 2012 r.

Na podstawie powyższych materiałów stwierdzono, iż:

WFOŚiGW w Kielcach nie prowadzi kontroli aneksów zmieniających stawkę podatku VAT. Zgodnie z wyjaśnieniami WFOŚiGW w Kielcach, aneksy zmieniające stawkę podatku VAT poddawane są wstępnej analizie, głównie pod kątem zapisów umowy podstawowej w zakresie dopuszczalności wprowadzenia zmiany. IW najczęściej odstępuje od kontroli aneksów zmieniających stawkę podatku VAT, uznając zmianę za nieistotną, zgodnie z opinią Prezesa UZP, zamieszczoną na stronie internetowej UZP. Część aneksów zmieniających stawkę podatku VAT jest kontrolowana wraz z kontrolą dokumentacji przetargowej.

Niemniej jednak należy podkreślić, iż zgodnie z pkt 4.1.1 załącznika nr 2 do *Wytycznych w zakresie kontroli (...)*, kontrola musi być przeprowadzona w stosunku do 100% wydatków przedstawianych przez beneficjenta jako kwalifikowane do rozliczenia we wnioskach o płatność, będących wynikiem zmian do umów (aneksów) w zakresie zwiększającym cenę w stosunku do ceny umowy podstawowej. Aneksy zmieniające stawkę podatku VAT traktować należy, jako aneksy zwiększające cenę w stosunku do ceny umowy podstawowej. Oznacza to, iż należy je obligatoryjnie kontrolować, zgodnie z cytowanymi powyżej zapisami *Wytycznych w zakresie kontroli (...)*. Prowadząc kontrolę aneksów zmieniających stawkę podatku VAT można posiłkować się opinią UZP nt. *Zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z ustawową zmianą stawki podatku od towarów i usług (VAT)*, zamieszczoną na stronie internetowej UZP: [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl) oraz pismem UZP z dnia 20 maja 2011 r. (znak: UZP/DP/O-JNI/21494/5002/11),

Z wyjaśnień WFOŚiGW w Kielcach z dnia 22 kwietnia 2013 r. w sprawie kontroli zmian do umów z wykonawcami wynika, iż wszystkie aneksy zwiększające wartość umów podstawowych podlegają kontroli zgodnie z zapisami podrozdziału 4.1 załącznika nr 2 do *Wytycznych w zakresie kontroli (...)*. Aneksy te podlegają kontroli ex – post, a na wniosek beneficjenta, również kontroli ex – ante. Aneksy skontrolowane w trybie ex – ante są następnie poddawane pełnej kontroli ex – post, kończącej się wydaniem opinii pokontrolnej. Niemniej jednak, z zestawień aneksów otrzymanych przez WFOŚiGW w Kielcach w I, II, III i IV kwartale 2012 r. wynika, iż część aneksów zwiększających wartość umów podstawowych, poddana została jedynie kontroli w trybie ex – ante np.:

- w ramach projektu nr POIS.01.01.00-00-136/09: aneks nr 2/2011, 2/2012, 3/2012 do kontraktu III, aneks nr 1/2011 i 2/2012 do kontraktu V, aneks nr 2/2012 do kontraktu II,

W związku z powyższym, mając na względzie cytowane powyżej zapisy pkt 4.1.1 załącznika nr 2 do *Wytycznych w zakresie kontroli (...)*, istnieje konieczność przeprowadzenia kontroli aneksów kontrolowanych w trybie ex – ante, również w trybie ex – post, przed rozliczeniem wydatku we wniosku o płatność. W sytuacji, kiedy kontrola w trybie ex – ante nie wykazała naruszeń, mając na względzie zasadność unikania dublowania czynności kontrolnych, IP dopuszcza możliwość przeprowadzenia weryfikacji/analizy podpisanego aneksu, pod kątem ewentualnych zmian, których mógł dokonać zamawiający w projekcie aneksu, który podlegał kontroli w trybie ex – ante (zgodność podpisanego aneksu z projektem aneksu skontrolowanym

uprzednio w trybie ex – ante), a także pod kątem uwzględnienia przez zamawiającego ewentualnych uwag IW, wydanych na etapie kontroli w trybie ex – ante. Wynik przeprowadzonej weryfikacji/analizy podpisanego aneksu należy udokumentować, zgodnie z systemem dokumentowania tego typu weryfikacji/analiz, ustalonym przez IW np. adnotacja na aneksie, notatka.

WFOŚiGW w Kielcach nie sporządza kwartalnych zestawień aneksów otrzymanych od beneficjentów. Zestawienia aneksów otrzymane w I, II, III i IV kwartale 2012 r. zostały sporządzone na potrzeby kontroli systemowej w trakcie jej trwania. W oparciu o zestawienie aneksów otrzymanych przez WFOŚiGW w Kielcach w IV kwartale 2012 r. stwierdzono, iż WFOŚiGW w Kielcach w IV kwartale 2012 r. otrzymał 2 aneksy do umów z wykonawcami i nie skontrolował w trybie ex-post żadnego z tych aneksów. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż WFOŚiGW w Kielcach nie dokonuje kontroli aneksów na próbie, zgodnie z zapisami podrozdziału 4.4 załącznika nr 2 do *Wytycznych w zakresie kontroli (...)*. Jednakże należy podkreślić, iż działania kontrolne WFOŚiGW w Kielcach związane z kontrolą aneksów do umów z wykonawcami, a także kontrolą innych zmian do umów z wykonawcami, niewynikających z podpisywanych aneksów, prowadzone są w sposób pozwalający domniemywać, iż we wnioskach o płatność rozliczane są jedynie wydatki poniesione zgodnie z prawem oraz dokumentami programowymi. Biorąc pod uwagę dane w zestawieniach aneksów za I, II i III kwartał 2012 r. stwierdzono, iż w tych kwartałach, WFOŚiGW w Kielcach dokonał kontroli aneksów, zapewniającej osiągnięcie 20% poziomu próby aneksów do kontroli, o której mowa w podrozdziale 4.4 załącznika nr 2 do *Wytycznych w zakresie kontroli (...)*. Uporządkowania wymagają jedynie kwestie zapewniające prowadzenie kontroli aneksów zgodnie z wymogami załącznika nr 2 do *Wytycznych w zakresie kontroli (...)*, dotyczące sporządzania kwartalnych zestawień aneksów oraz zapewnienia kontroli na reprezentatywnej próbie w każdym kwartale.

WFOŚiGW w Kielcach wprowadza do KSI kontrole aneksów. Jednakże w przypadkach, kiedy aneksy są kontrolowane w trakcie kontroli procedur zawierania umów podstawowych, do KSI wprowadzane są jedynie dane dotyczące kontroli procedury zawarcia umowy podstawowej, natomiast dane dotyczące kontroli aneksów nie są uwzględniane w karcie kontroli, co stwierdzono porównując dane w KSI z danymi zawartymi w zestawieniach aneksów za I, II, III i IV kwartał 2012 r. np.:

1. Kontrola nr POIS.01.01.00-00-152/09-17,
2. Kontrola nr POIS.01.01.00-00-152/09-13,
3. Kontrola nr POIS.01.01.00-00-152/09-11,
4. Kontrola nr POIS.01.01.00-00-152/09-25,
5. Kontrola nr POIS.01.01.00-00-152/09-07,
6. Kontrola nr POIS.01.01.00-00-152/09-14,
7. Kontrola nr POIS.01.01.00-00-181/09-10.

### **C. Weryfikacja wniosków o płatność**

Dobór próby zgodnie z zapisami pkt. 12.

#### **Ustalenia dotyczące wniosku beneficjenta o płatność pod względem finansowym**

Istotą weryfikacji wniosków o płatność pod względem finansowym było sprawdzenie prawidłowości, skuteczności i zgodności z prawem procedur oraz systemu zarządzania i kontroli przyjętych przez WFOŚiGW w Kielcach jako Instytucji Wdrażającej środowiskowe priorytety Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Weryfikacji finansowej zostały poddane wyłonione w ramach próby wnioski beneficjentów o płatność wraz z załączonymi dokumentami, wnioski o płatność wypełniane przez instytucję weryfikującą wnioski, a także funkcjonalność i efektywność systemu zarządzania i kontroli przyjętego przez WFOŚiGW w Kielcach.

Podczas weryfikacji prowadzonych przez IW działań kontrolnych złożonych przez beneficjentów wniosków o płatność stwierdzono:

#### **1. Niedokładne stosowanie procedury weryfikacji wniosków o płatność beneficjentów**

W przypadku wniosku o płatność nr POIS.01.01.00-00-152/09-12 weryfikacja trwała od 05.12.2011r. (złożenie I wersji wniosku) do 27.06.2012r. (zatwierdzenie wniosku przez IW), tj. dłużej niż 6 miesięcy.

Zadaniem Zespołu Kontrolującego ww. sytuacja jest niedopuszczalna, gdyż po analizie dokumentacji stwierdza się, iż przez liczne poprawki w zakresie wydatków wątpliwych zostają wstrzymane wydatki prawidłowe. W związku z powyższym, należy wyłączać z procesu certyfikacji tylko te wydatki wątpliwe, zaś pozostałe kwalifikować i przekazywać do Instytucji Pośredniczącej. Dodatkowo, pragniemy przypomnieć, iż zgodnie z pismem z 28.03.2013r., znak: DFEzf-7940-3/12436/13/PC, wyłączenie wydatków wątpliwych z wniosków o płatność ma na celu skrócenie czasu zatwierdzania wniosków i przyspieszenia procesu certyfikacji.

## **2. Ustalenia dotyczące rozliczania zaliczek**

Beneficjent projektu POIS.01.01.00-00-152/09 otrzymywał z IW zaliczki na realizację projektu. Jedynie jedna płatność zaliczkowa nie została rozliczona terminowo. Od kwoty nieterminowo rozliczonej zaliczki IW naliczyła odsetki, które zostały zapłacone przez Beneficjenta.

## **3. Przekazywanie poświadczeń i deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność okresową od IW do IP**

Nie stwierdzono opóźnień w przekazywaniu wniosków o płatność beneficjentów w poświadczeniach i deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność okresową od IW do IP.

### **Wnioski ogólne**

W ocenie kontrolujących WFOŚiGW w Kielcach realizuje obowiązki związane z weryfikacją finansową wniosków o płatność przekazywanych przez beneficjentów prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami i wytycznymi, o czym świadczy mała ilość wykrytych podczas kontroli błędów. Jednakże, w celu przyspieszenia certyfikacji wydatków IW powinna wyłączyć z weryfikowanych wniosków o płatność wydatki wątpliwe, a nie wstrzymywać całe wnioski.

## **D. Wprowadzanie danych do KSI**

Dobór próby zgodnie z zapisami pkt. 12.

W niniejszym obszarze zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:

Kontrola nr POIS.01.01.00-00-132/09-04 - wprowadzono z opóźnieniem w stosunku do 5-dniowego (dni robocze) terminu przewidzianego na wprowadzanie danych o kontrolach do KSI. Opinia pokontrolna została przekazana dnia 18.01.2012 r., natomiast wprowadzona do KSI 29.02.2012 r.

Braki we wpisach kontroli w KSI:

- POIS.01.01.00-00-152/09-03 – brak trybu udzielenia zamówienia
- POIS.01.01.00-00-152/09-04 – brak trybu udzielenia zamówienia, brak wartości korekty finansowej
- POIS.01.01.00-00-136/09-05 – brak trybu udzielenia zamówienia, brak wartości szacunkowej
- POIS.01.01.00-00-152/09-05 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia
- POIS.01.01.00-00-126/09-03 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia
- POIS.01.01.00-00-126/09-04 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia
- POIS.01.01.00-00-152/09-06 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia



- POIS.01.01.00-00-126/09-05 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia
- POIS.01.01.00-00-136/09-07 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia; podano, że wynik kontroli był z nieistotnymi zastrzeżeniami, podczas gdy podano również informację o niekwalifikowaniu części kosztów – należy poprawić wpis
- POIS.01.01.00-00-126/09-06 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia
- POIS.01.01.00-00-126/09-07 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia
- POIS.01.01.00-00-126/09-08 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia
- POIS.01.01.00-00-152/09-07 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia nieistotne, brak wartości korekty finansowej
- POIS.01.01.00-00-126/09-09 – brak trybu udzielenia zamówienia
- POIS.01.01.00-00-126/09-11 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia
- POIS.01.01.00-00-126/09-12 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia
- POIS.01.01.00-00-152/09-09 – niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia
- POIS.01.01.00-00-151/09-03 – niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia
- POIS.01.01.00-00-181/09-01 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia, brak wartości korekty finansowej
- POIS.01.01.00-00-136/09-08 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia, brak wartości korekty finansowej
- POIS.01.01.00-00-136/09-09 – niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia, brak wartości korekty finansowej
- POIS.01.01.00-00-136/09-10 – brak trybu udzielenia zamówienia
- POIS.01.01.00-00-136/09-11 – niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia, brak wartości korekty finansowej
- POIS.01.01.00-00-181/09-02 – niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia, brak wartości korekty finansowej
- POIS.01.01.00-00-181/09-03 – brak szacunkowej wartości, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia, brak wartości korekty finansowej
- POIS.01.01.00-00-136/09-12 – brak rodzaju i trybu udzielenia zamówienia, brak szacunkowej wartości, brak wartości korekty finansowej
- POIS.01.01.00-00-132/09-02 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia
- POIS.01.01.00-00-151/09-04 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia, brak wartości korekty finansowej
- POIS.01.01.00-00-136/09-13 – niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia, brak wartości korekty finansowej
- POIS.01.01.00-00-132/09-03 – brak trybu udzielenia zamówienia, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia
- POIS.01.01.00-00-152/09-12 – niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia
- POIS.01.01.00-00-151/09-05 – brak szacunkowej wartości, brak wartości korekty finansowej
- POIS.01.01.00-00-136/09-14 – brak rodzaju i trybu udzielenia zamówienia, brak szacunkowej wartości, brak wartości korekty finansowej

ity ?

- POIS.01.01.00-00-136/09-15 – brak szacunkowej wartości, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia, brak wartości korekty finansowej
- POIS.01.01.00-00-181/09-04 – niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia, brak wartości korekty finansowej
- POIS.01.01.00-00-152/09-13 – brak trybu udzielenia zamówienia
- POIS.01.01.00-00-152/09-14 – brak trybu udzielenia zamówienia
- POIS.02.01.00-00-010/09-01 – brak trybu udzielenia zamówienia
- POIS.01.01.00-00-136/09-16 – brak szacunkowej wartości niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia, brak wartości korekty finansowej
- POIS.01.01.00-00-181/09-05 – brak szacunkowej wartości, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia
- POIS.02.01.00-00-010/09-02 – brak trybu udzielenia zamówienia
- POIS.01.01.00-00-181/09-06 – brak szacunkowej wartości, niepełny opis najważniejszych ustaleń kontroli: należy opisać pokrótce uchybienia
- POIS.02.01.00-00-010/09-03 – brak trybu udzielenia zamówienia
- POIS.01.01.00-00-152/09-15 – brak rodzaju zamówienia
- POIS.01.01.00-00-152/09-16 – brak szacunkowej wartości
- POIS.01.01.00-00-181/09-07 – brak trybu udzielenia zamówienia
- POIS.01.01.00-00-152/09-17 – brak trybu udzielenia zamówienia
- POIS.01.01.00-00-152/09-18 – brak trybu udzielenia zamówienia
- POIS.01.01.00-00-152/09-19 – brak trybu udzielenia zamówienia
- POIS.01.01.00-00-136/09-19 – brak rodzaju i szacunkowej wartości zamówienia
- POIS.01.01.00-00-136/09-21 – brak trybu udzielenia zamówienia
- POIS.01.01.00-00-152/09-24 – brak trybu udzielenia zamówienia
- POIS.01.01.00-00-152/09-25 – brak trybu udzielenia zamówienia
- POIS.01.01.00-00-301/12-01 – brak trybu udzielenia zamówienia,
- POIS.01.01.00-00-301/12-02 – brak trybu udzielenia zamówienia,
- POIS.01.01.00-00-136/09-32 – brak trybu udzielenia zamówienia

W polu Uwagi w ROP stwierdzono brak następującej informacji wymaganej Instrukcją Użytkownika KSI:

POIS.IW.WFOSSW-WB003/12/01 – brak stosownego numeru i daty dokumentu źródłowego lub numeru kontroli w KSI

#### **E. Weryfikacja wdrożenia wybranych zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli systemowej IP w WFOŚiGW w Kielcach w dniach 4 – 8 kwietnia 2011 r.**

Dobór próby zgodnie z zapisami pkt. 12.

Zalecenia pokontrolne nr 1 – 3 w zakresie identyfikacji i postępowania z wykrytą nieprawidłowością zostały uznane za wdrożone.

Zalecenia pokontrolne nr 4 – 5 w zakresie weryfikacji wniosków o płatność zostały uznane za wdrożone na podstawie ustaleń w obszarze C.

#### **12. Próba wybrana do kontroli:**

Kontrola systemowa w obszarze identyfikacji nieprawidłowości (nadzoru nad nakładaniem korekt finansowych), weryfikacji wniosków o płatność oraz weryfikacji wdrożenia zaleceń pokontrolnych prowadzona była na próbie wybranych zdarzeń.

Kontrola w obszarze wprowadzania danych do KSI prowadzona była w oparciu o próbę zdarzeń wybranych w pozostałych obszarach kontroli.

Kontrola systemowa w obszarze prowadzenia działań informacyjno – promocyjnych skupiła się na działaniach informacyjno – promocyjnych IW prowadzonych w latach 2011 – 2012 oraz na planach działań informacyjno – promocyjnych na 2013 r.

Doboru próby dokonano w oparciu o dane w KSI, z uwzględnieniem wiedzy IP na temat działań prowadzonych przez IW w obszarach wytypowanych do kontroli systemowej.

- A. Prowadzenie działań informacyjno – promocyjnych – brak doboru próby,
- B. Identyfikacja nieprawidłowości (nadzór nad nakładaniem korekt finansowych):
- Kontrola pzu nr POIS.02.01.00-00-010/09-06 – projekt pn. Kompleksowy system gospodarki odpadami komunalnymi w Rzędowie gmina Tuczępy,
  - Kontrola pzu nr POIS.01.01.00-00-152/09-22 – projekt pn. Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie,
  - Kontrola pzu nr POIS.01.01.00-00-152/09-19 – projekt pn. Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie.
- C. Weryfikacja wniosków o płatność:

Do kontroli wybrano poniższy wniosek o płatność przekazany przez beneficjenta do IW:

<b>Wnioski o płatność beneficjentów</b>				
<b>Lp.</b>	<b>Identyfikator KSI SIMIK 07-13</b>	<b>Beneficjent</b>	<b>Za okres do</b>	<b>Data zatwierdzenia</b>
1.	POIS.01.01.00-00-152/09-12	Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie	30.11.2011r.	27.06.2012r.
2.	POIS.01.01.00-00-181/09-12	Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej na terenie Związków Międzygminnych "Nidzica" i "Nida 2000"	31.05.2012r.	05.09.2012r.

Próba została wytypowana w drodze doboru losowego. Spośród 7 projektów, dla których zostały sporządzone 91 wnioski o płatność, zostały wybrane 2 projekty, a w ich ramach 2 wnioski. Dodatkowo, w celu sprawdzenia rozliczenia zaliczki wytypowano projekt nr POIS.01.01.00-00-152/09, „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie”.

Weryfikacja wniosków została przeprowadzona w oparciu o:

- Zalecenia w zakresie wzoru wniosku beneficjenta o płatność w ramach POIiŚ z dnia 08.10.2010r.

- D. Wprowadzanie danych do KSI
- Wniosek o płatność nr POIS.01.01.00-00-152/09-12 w ramach projektu pn. Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Końskie,
  - Wniosek o płatność nr POIS.01.01.00-00-181/09-12 w ramach projektu pn. Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej na terenie Związków Międzygminnych "Nidzica" i "Nida 2000",
  - Kontrola pzu nr POIS.01.01.00-00-132/09-04 w ramach projektu pn. Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Sandomierza.

W odniesieniu do wszystkich spraw w ROP zarejestrowanych przez IW zostało zweryfikowane pole „Uwagi”. Wszystkie wpisy kontroli w KSI zarejestrowane po 31.08.2010 r. zostały poddane kontroli pod kątem wprowadzenia wszystkich informacji wymaganych instrukcją użytkownika KSI Cykl życia projektu

E. Kontrola systemowa w zakresie weryfikacji wdrożenia wybranych zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli systemowej IP w WFOŚiGW w Kielcach w dniach 4 – 8 kwietnia 2011 r.:

- w odniesieniu do zaleceń pokontrolnych w obszarze weryfikacji wniosków o płatność (zalecenia nr 4, 5) została przeprowadzona w ramach kontroli systemowej w obszarze C,
- w odniesieniu do zaleceń pokontrolnych w zakresie identyfikacji i postępowania z wykrytą nieprawidłowością:
  - zalecenie nr 1, 2.1, 2.2 na podstawie RKiN za wszystkie kwartały 2012 r.,
  - zalecenia nr 2.3 na podstawie RKiN za IV kwartał 2012 r., wyników kontroli nr POIS.01.01.00-00-181/09-01, wniosków o płatność nr POIS.01.01.00-00-181/09-04, POIS.01.01.00-00-181/09-07, POIS.01.01.00-00-181/09-08, POIS.01.01.00-00-181/09-10, POIS.01.01.00-00-181/09-13 w ramach projektu pn. Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej na terenie Związków Międzygminnych "Nidzica" i "Nida 2000".
  - Zalecenia nr 3 na podstawie wyników weryfikacji kontroli instytucji zewnętrznych, jeśli IW otrzymała takie wyniki.

### 13. Załączniki

Brak

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

### Data i podpisy członków zespołu kontrolującego:

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis	Data
1	Izabela Chmielewska	<i>urlop</i>	
2	Katarzyna Żebrowska	<i>K. Żebrowska</i>	5.06.2013
3	Anna Lewandowska	<i>A. Lewandowska</i>	06.06.2013
4	Monika Orłowska	<i>M. Orłowska</i>	06.06.2013
5	Marta Gos	<i>urlop</i>	
6	Andrzej Szysz	<i>A. Szysz</i>	05.06.2013

*kr. 5.06.2013*  
**Podpis Dyrektora DPOiŚ DFE**  
 Imię i nazwisko  
 Aleksandra Malarz

**Podpis Dyrektora DE**  
 Imię i nazwisko  
 Hanna Pawłowicz

Zastępca Dyrektora Departamentu  
 Funduszy Europejskich  
*7.06.13*  
 Data  
 Joanna Książek-Wieder  
 Podpis

*6.06.13*  
 Data  
 Podpis

### Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby przez niego upoważnionej:

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis	Data
	Andrzej Pałys	<i>Pałys</i>	08.07.2013 ✓